

January 2016

Autodiagnóstico de responsabilidad social de la Universidad de La Salle: hacia la construcción de valor social compartido

Milton Molano Camargo

Universidad de La Salle, Bogotá, mmolano@lasalle.edu.co

Pilar Calvo Robayo

Universidad de La Salle, Bogotá, pcalvo@lasalle.edu.co

Wilson Acosta Valdeleón

Universidad de La Salle, Bogotá, wilacosta@unisalle.edu.co

Diana Milena Carmona Muñoz

Universidad de La Salle, Bogotá, dcarmona@unisalle.edu.co

Dagoberto Castillo Reyes

Universidad de La Salle, Bogotá, dcastillo@unisalle.edu.co

See next page for additional authors

Follow this and additional works at: <https://ciencia.lasalle.edu.co/ruls>

Citación recomendada

Molano Camargo, M., P. Calvo Robayo, W. Acosta Valdeleón, D. M. Carmona Muñoz, D. Castillo Reyes, P. M. Suárez Bocanegra, y C. L. Rincón (2016). Autodiagnóstico de responsabilidad social de la Universidad de La Salle: hacia la construcción de valor social compartido. *Revista de la Universidad de La Salle*, (71), 237-249.

This Artículo de Revista is brought to you for free and open access by the Revistas de divulgación at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in *Revista de la Universidad de La Salle* by an authorized editor of Ciencia Unisalle. For more information, please contact ciencia@lasalle.edu.co.

Autodiagnóstico de responsabilidad social de la Universidad de La Salle: hacia la construcción de valor social compartido

Autor

Milton Molano Camargo, Pilar Calvo Robayo, Wilson Acosta Valdeleón, Diana Milena Carmona Muñoz, Dagoberto Castillo Reyes, Paola Milena Suárez Bocanegra, and Claudia Liliana Rincón

Autodiagnóstico de responsabilidad social de la Universidad de La Salle: hacia la construcción de valor social compartido



Milton Molano Camargo*

Pilar Calvo Robayo**

Wilson Acosta Valdeleón***

Diana Milena Carmona Muñoz****

Dagoberto Castillo Reyes*****

Paola Milena Suárez Bocanegra*****

Claudia Liliana Rincón*****

* Profesor de la Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia; jefe de la División de Planeamiento Estratégico de la Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia; licenciado en Educación de la Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia; magíster en Educación, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia; estudios en el Doctorado Interinstitucional en Educación (DIE), Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Bogotá, Colombia. Correo electrónico: mmolano@lasalle.edu.co

** Profesora de la Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia; coordinadora del Centro de Extensión y Educación Continuada (EXEC); magíster en Ciencias Veterinarias, Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia; especialista en Laboratorio Clínico, Universidad de Ciencias Aplicada y Ambiental; médica veterinaria, Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia. Correo electrónico: pcalvo@lasalle.edu.co

*** Doctor en Educación, profesor de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia; coordinador de la línea Saber Educativo, Pedagógico y Didáctico del Doctorado en Educación y Sociedad, Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia. Correo electrónico: wilacosta@unisalle.edu.co

**** Profesora de tiempo completo del programa de Finanzas y Comercio Internacional, Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia; miembro del grupo de investigación Mercados y Desarrollo Empresarial Global; economista, especialista en Finanzas y Mercado de Capitales y magíster en Finanzas. Correo electrónico: dcarmona@unisalle.edu.co

***** Profesor de la Facultad de Ciencias Administrativas y Contables, Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia; filósofo, Universidad de La Salle Bogotá, Colombia; especialista en Gerencia Social, Escuela Superior de Administración Pública (ESAP), Bogotá, Colombia; magíster en Estudios Políticos, Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia; estudiante de Maestría en Administración Pública. Correo electrónico: dcastillo@unisalle.edu.co

***** Profesora de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia; abogada de la Universidad Católica, Bogotá, Colombia; magíster en Asuntos Internacionales, Universidad Externado de Colombia. Correo electrónico: pasuzarez@unisalle.edu.co

***** Coordinadora de Proyección y Desarrollo Social del Centro de Extensión y Educación Continuada (EXEC), antropóloga de la Universidad de Los Andes. Correo electrónico: clincon@lasalle.edu.co

■ Resumen

Este artículo es una síntesis del Autodiagnóstico de la Responsabilidad Social de la Universidad de La Salle, en el marco del Proyecto 6 de Mejoramiento Institucional producto de la Autoevaluación Institucional, ahora asumido por el Proyecto 122 del Plan Institucional de Desarrollo 2015-2020. Recoge un trabajo desarrollado durante 2014 y 2015 y es la base para futuras acciones importantes en la definición de indicadores más claros de seguimiento para el gran número de proyectos de impacto social y creación de valor social compartido que la Universidad desarrolla.

Palabras clave: responsabilidad social universitaria, valor social compartido, impacto social, Proyecto Educativo Institucional.

Introducción

En las últimas décadas, gracias a que la producción y difusión del conocimiento se ha convertido en una función clave en el nuevo orden mundial, en cuanto determina la situación y categoría de los individuos en la sociedad, las instituciones universitarias han sido interpeladas en función del carácter social de sus tradicionales funciones sustantivas.

Este concepto de *responsabilidad social* ha trascendido del mundo empresarial al de las organizaciones universitarias bajo el marco de la *responsabilidad social universitaria* (RSU). Para el caso de la Universidad de La Salle, tal y como lo manifiesta el Hno. Carlos G. Gómez Restrepo, rector de la Institución, la Universidad hace una apuesta en la que la responsabilidad social tiene que ver con “el impacto político de nuestros proyectos educativos y la capacidad que tienen de ayudar en la transformación social y productiva hacia la construcción de una sociedad mayormente equitativa y más solidaria en sus instituciones democráticas”.

Este planteamiento, reflejado en los diversos documentos y acciones institucionales, expresa que la Universidad de La Salle ha adoptado la RSU desde la

concepción misma de su misión, y que en sus últimas definiciones plasmadas en el Plan Institucional de Desarrollo (PID) 2015-2010 avanza hacia la construcción de *valor social compartido*, pues además de mejorar las condiciones económicas, sociales y ambientales del entorno en el que se encuentra, quiere también la cocreación de valor con la satisfacción de necesidades de sus diversos grupos de interés.

El artículo tiene tres partes. En la primera se justifica el autodiagnóstico, a partir de las realidades institucionales y de algunos marcos conceptuales que dialogan con el Proyecto Educativo Universitario Lasallista (PEUL). En la segunda se explica la metodología del autodiagnóstico y en la tercera parte se muestran los resultados. Vale la pena indicar que los resultados ampliados del estudio serán publicados por Ediciones Unisalle en un libro que da cuenta en detalle de lo que este artículo muestra en síntesis.

¿Por qué un autodiagnóstico de responsabilidad social universitaria?

El autodiagnóstico realizado, que garantizó un ejercicio participativo y representativo de todos los grupos de interés de la Universidad, buscó establecer el estado del ejercicio de RSU de la Universidad de La Salle, para tener elementos de juicio y avanzar en la construcción de indicadores que hagan posible un seguimiento sistemático de sus acciones hacia el *valor social compartido*.

Con este propósito y tras revisar varias metodologías planteadas para efectuar mediciones de responsabilidad social, se seleccionó y adaptó la metodología propuesta por François Vallaeys, Cristina de la Cruz y Pedro Sasía, por cuanto se trataba de una propuesta coherente con los ideales de la Universidad de La Salle en cuanto al Desarrollo Humano Integral y Sustentable (DHIS) como postura filosófica central de identidad de la Universidad, así como con los principios propuestos por el PEUL; además de ser ampliamente difundida, implementada y validada. En la tabla I se muestran los planteamientos iniciales y la adaptación realizada para el caso de la Universidad de La Salle.

Tabla 1.

Planteamientos iniciales y adaptación para la Universidad de La Salle

Vallaes, de la Cruz y Sasía	Universidad de La Salle
<p>Se estructuran cuatro ámbitos que deben considerarse en un diagnóstico de RSU, los cuales corresponden a cuatro ejes programáticos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Campus responsable: hace parte del ámbito organizacional. Cobija las actividades que desarrolla la institución en torno al proyecto universitario, la estructura con la que las desarrolla y las políticas correspondientes. 2. Formación ciudadana y profesional responsable: corresponde al ámbito educativo. Busca verificar cómo la institución se encarga de la formación de los estudiantes, no solo en el ámbito profesional, sino también en el ámbito cívico. 3. Gestión social del conocimiento: corresponde al ámbito de conocimiento. Busca establecer cómo la universidad investiga, produce saber y lo transmite. 4. Comunidades de aprendizaje mutuo para el desarrollo: corresponde al ámbito social y pretende establecer cómo la universidad forma parte de la sociedad e interactúa con otros agentes. 	<p>Se estructuran cuatro ejes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Campus responsable: corresponde al desarrollo de una política de gestión organizacional que lleve al mejoramiento continuo del comportamiento ético y profesional de la comunidad universitaria, con fundamento en el impulso de rutinas institucionales así como de valores sociales y medioambientales. 2. Formación ciudadana y profesional responsable: busca una gestión socialmente responsable en el proceso de formación académica, pedagógica y profesional de sus estudiantes, del desarrollo de las tareas misionales de sus docentes y del desempeño ético y profesional de sus egresados. 3. Producción de conocimiento con enfoque social: busca la distribución de mejor manera de las habilidades y los resultados de la investigación, así como la priorización en los problemas de los empobrecidos y vulnerados. 4. Transferencia y extensión social del conocimiento: tiene como objetivo crear valor, no solo para los actores involucrados (Universidad, Estado, empresas, ONG), sino para la sociedad entera.

Fuente: Autodiagnóstico RSU de la Universidad de La Salle, 2016.

¿Cómo se hizo el autodiagnóstico?

Con el fin de identificar los componentes del autodiagnóstico se definieron cuatro ejes con sus respectivos interesados. Para cada uno de estos cuatro ejes se aplicaron unos instrumentos de recolección de información, proceso que estuvo liderado por la División de Planeamiento Estratégico y la Vicerrectoría de Promoción y Desarrollo Humano, a través de su centro EXEC, y fue llevado a cabo por cuatro investigadores de la Universidad. Los ejes, sus interesados e instrumentos aplicados se muestran en la tabla 2.

Tabla 2.Ejes, *stakeholders* e instrumentos aplicados

Eje	<i>Stakeholders</i> identificados	Instrumentos aplicados
Eje 1. Campus responsable	Personal docente, personal administrativo, estudiantes y directivos	Con el propósito de conocer sus percepciones en los dos primeros ejes de análisis, se diseñaron ocho tipos de encuestas, las cuales una vez aplicadas se validaron con la realización de nueve grupos focales. Se contó con una participación de 57 profesores, 25 egresados, 25 administrativos, 28 directivos, 25 personas de servicios generales y 155 estudiantes.
Eje 2. Formación profesional y ciudadana responsable	Estudiantes, egresados y docentes	Se estructuró una encuesta a la que respondieron 30 investigadores de la Universidad, particularmente los líderes de proyectos de investigación, instrumento que igualmente fue validado y ampliado en discusión por un grupo focal. Adicionalmente, se consultó a la Vicerrectoría de Investigación y Transferencia. Esta información se complementó con documentos y bases de datos institucionales.
Eje 3. Producción de conocimiento con enfoque social	Docentes investigadores de la Universidad y directivos	Se estructuró una encuesta a la que respondieron 30 investigadores de la Universidad, particularmente los líderes de proyectos de investigación, instrumento que igualmente fue validado y ampliado en discusión por un grupo focal. Adicionalmente, se consultó a la Vicerrectoría de Investigación y Transferencia. Esta información se complementó con documentos y bases de datos institucionales.
Eje 4. Transferencia social del conocimiento	Responsables de proyectos sociales en el interior de la Universidad, funcionarios de las vicerrectorías de Desarrollo Humano e Investigación y Transferencia	Se construyó con cada unidad académica un mapa de identificación de aliados, el cual recaudó información en cuatro categorías: aliados para procesos de I+D+I, aliados para proyectos de intervención social, aliados para procesos de formación y aliados para impacto y transformación política. Esta información se consolidó y se estableció el tipo de relaciones. Esta información se validó en reuniones con cada una de las unidades académicas.

Fuente: Autodiagnóstico RSU de la Universidad de La Salle, 2016.

Resultados del autodiagnóstico

Eje 1. Campus responsable



Figura 1.
Tópicos analizados en el eje 1

Fuente: Autodiagnóstico RSU de la Universidad de La Salle, 2016.

Hallazgos del eje 1

En la tabla 3 se presentan las conclusiones y las recomendaciones encontradas en el ejercicio del eje 1.

Tabla 3.

Fortalezas y recomendaciones eje I

Fortalezas eje I	Recomendaciones eje I
<p>La participación activa de los diferentes actores (estudiantes, docentes, directivos y personal administrativo) permitió no solo recopilar datos clave de cómo se percibe la Universidad como una institución socialmente responsable, sino también obtener información que luego fue empleada como insumo en la planeación institucional y que se refleja principalmente en el PID 2015-2020.</p> <p>La información suministrada permite conocer, en términos generales, que la Universidad es identificada por sus actores como una institución éticamente responsable, con valores sociales y ambientales sólidos, lo cual genera un alto sentido de pertenencia y compromiso hacia la Institución.</p> <p>Los estudiantes reconocen en la Universidad un espacio en el cual se fomentan y practican valores que aportan de manera significativa a su formación integral y esto se refleja en el sentido de pertenencia hacia la Institución. Resaltan, de igual manera, el alto compromiso social, el importante fomento en procesos de investigación incluyentes, la participación en toma de decisiones dentro de la Universidad y la responsabilidad ambiental que esta promueve.</p> <p>La Universidad es percibida como una institución responsable con el ambiente que desarrolla estrategias como la creación de puntos ecológicos, capacitaciones y programas de prevención en salud y programas de reciclaje, cuidado del agua y uso responsable de la energía eléctrica, manejo de canecas dirigidas hacia el buen uso de residuos. Existe asimismo un fuerte programa de Universidad sin humo y jornadas de siembra de árboles, entre otras.</p> <p>Los docentes reconocen que en la Universidad encuentran oportunidades continuas para su mejora profesional, a través de diferentes espacios, así como también se sienten agentes activos y participativos en escenarios de toma de decisiones y liderazgo.</p>	<p>Se recomienda que la Universidad, a partir de su misión y a través de un trabajo integrado entre sus diferentes actores (estudiantes, docentes, directivos y personal administrativo), construya el concepto institucional de valor social compartido.</p> <p>Es necesario continuar desarrollando estrategias que permitan la apropiada divulgación de información institucional orientada a planes, proyectos, reglamentación, etc.</p> <p>Es importante visibilizar e impulsar espacios de bienestar universitario dirigidos a docentes, estudiantes, directivos, personal administrativo y directivos.</p> <p>Los docentes mencionan la falta de incentivos para el desarrollo de estudios doctorales y la debilidad en aspectos como la investigación, en la cual falta acompañamiento, y tiempos adecuados para su desarrollo. Finalmente, con respecto a la evaluación de desempeño docente, se percibe que esta debería ser más constructiva e integral, así como llevar a cabo una valoración más adecuada de la producción intelectual.</p> <p>Algunos directivos de la Universidad sugieren la necesidad de mayor compromiso por parte de algunos actores dentro de la comunidad académica para desarrollar los procesos de RSU, así como la falta de divulgación y articulación de la Universidad con relación a estos procesos.</p> <p>Los estudiantes consideran que la Universidad no cuenta con suficientes oportunidades de formación extraclase, solicitan también espacios que posibiliten el desarrollo de pasantías en los distintos programas académicos. Por otra parte, se identifica que deben optimizarse los procesos de comunicación que permitan crear mejores espacios de convivencia y participación.</p> <p>El personal de servicios generales percibe que no se le involucra lo suficiente en iniciativas sociales dentro o fuera de la Universidad.</p>

Continúa

Fortalezas eje I	Recomendaciones eje I
<p>El personal administrativo encuentra en la Universidad un lugar que brinda adecuadas condiciones laborales, reflejadas en estabilidad laboral, adecuados espacios físicos para su buen desempeño laboral, buenas condiciones contractuales, buen trato y excelente clima laboral.</p> <p>- Finalmente, los directivos manifiestan, en términos generales, que en las distintas unidades académicas se ponen en marcha procesos de valor social compartido, se desarrollan iniciativas que aportan al PID y que tienen alto impacto en la calidad de vida de las comunidades intervenidas, lo que lleva a una actuación ética, apropiación y transferencia del conocimiento.</p>	

Fuente: Autodiagnóstico RSU de la Universidad de La Salle, 2016.

Eje 2. Formación profesional y ciudadana responsable



Figura 2.

Tópicos analizados en el eje 2

Fuente: Autodiagnóstico RSU de la Universidad de La Salle, 2016.

Hallazgos del eje 2

En la tabla 4 se presentan las conclusiones y las recomendaciones encontradas en el ejercicio del eje 2.

Tabla 4.

Fortalezas y recomendaciones eje 1

Fortalezas eje 2	Recomendaciones eje 2
<p>Los diferentes actores participantes en este auto-diagnóstico: estudiantes, docentes y egresados, concuerdan en que la Universidad forma profesionales idóneos y en una ciudadanía participativa y responsable, a pesar de la falta de compromiso de algunos actores por identificarse con las apuestas que plantea la Universidad a la sociedad, la empresa y el Estado.</p> <p>Asimismo, consideran que el DHIS enfoca al profesional lasallista y lo integra en procesos sociales, ambientales y productivos que favorecen el mejoramiento de la calidad de vida de las personas, especialmente de las futuras generaciones; lo motivan a tener una mirada más integral del mundo, del hombre y de Dios, lo que equivale para la Universidad a poner en marcha el DHIS desde todas sus dimensiones.</p> <p>Los docentes de la Universidad consideran que son referentes formativos para el estudiante, especialmente por su actitud ética y La formación de los valores humanos en el aula de clase y fuera de ella.</p> <p>El estudiante se percibe dentro de la Universidad como una persona que es reconocida integralmente, en un ambiente en el que se respeta su autonomía y, por lo tanto, se ve como agente de su propia formación.</p>	<p>Si bien las propuestas curriculares de los diferentes programas académicos corresponden a una formación profesional pertinente, según la percepción de los participantes resulta necesario hacer algunos ajustes que articulen aún más el mundo de la Universidad con las realidades y problemáticas sociales, económicas, políticas y culturales que demandan nuestro país, la región y el mundo.</p> <p>A pesar de las buenas percepciones obtenidas, se pudo observar que algunos docentes no son identificados por los estudiantes como referentes éticos, lo cual, frente al perfil del docente lasallista, genera inquietud.</p> <p>Los estudiantes hacen notar la necesidad de asumir un papel más crítico y participativo en la vida universitaria.</p>

Fuente: Autodiagnóstico RSU de la Universidad de La Salle, 2016.

Eje 3. Producción de conocimiento con enfoque social



Figura 3.
Tópicos analizados, en el eje 3

Fuente: Autodiagnóstico RSU de la Universidad de La Salle, 2016.

Hallazgos del eje 3

En la tabla 5 se presentan las conclusiones y las recomendaciones encontradas en el ejercicio del eje 3.

Tabla 5.
Conclusiones y recomendaciones eje 3

Fortalezas eje 3	Recomendaciones eje 3
La Universidad de La Salle promueve desde su apuesta misional la producción de conocimiento que aporta al desarrollo social y productivo del país. Es incontrovertible su anhelo de lograr aportar a través de estos procesos a la solución de los problemas más sentidos en las regiones más apartadas del país en asuntos como la construcción de la paz y el desarrollo rural desde un enfoque territorial.	- Promover un diálogo abierto entre las diferentes instancias y miembros de la comunidad investigadora de la Universidad y con los agentes sociales del entorno, a fin de concertar las posturas, las orientaciones y las prácticas necesarias para garantizar que los procesos investigativos tengan mayor impacto en la solución de los problemas sociales del país.

Fortalezas eje 3	Recomendaciones eje 3
<p>- La Universidad ha hecho esfuerzos por configurar un Sistema de Investigación Lasallista (SIUL) que establece como prioritaria la producción de conocimiento directamente utilizable en el aporte a la solución de los problemas sociales y productivos del país.</p> <p>Los investigadores reconocen cada vez más el esfuerzo de la Universidad en términos de asignación del talento humano y de inversión económica para la producción de conocimiento.</p> <p>Las nuevas líneas de investigación permiten una aproximación interdisciplinaria pertinente y complementaria en las temáticas orientadas al desarrollo social y la sostenibilidad ambiental.</p> <p>El impacto social de la investigación se ha establecido como uno de los criterios de selección de los proyectos de investigación en las últimas convocatorias de la VRIT, avanzando de esta manera en pedir a los proyectos ser socialmente pertinentes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Fortalecer mecanismos organizativos de la investigación ya existentes, como los centros de investigación, u otros nuevos, que permitan no solamente la descentralización de estos procesos, sino también una mayor comprensión de las problemáticas sociales, mayor posibilidad de interacción con los actores del entorno, más alto grado de respuesta a las necesidades investigativas de las comunidades y mayor capacidad de incidencia en la sociedad. - Realizar procesos de planificación participativa de la producción de conocimiento para construir un programa investigativo general de la Universidad que se centre en proyectos de investigación de alto impacto para la transformación de problemáticas sociales, pues las investigaciones centradas en el desarrollo de innovaciones sociales o tecnológicas con las comunidades sociales y productivas dependen aún en gran parte de la concepción y la iniciativa del investigador. - Involucrar en esta planificación a los diferentes actores, permitiendo así mayor predictibilidad en los impactos sociales, los resultados y los productos, así como una mayor posibilidad de éxito en los procesos de evaluación y medición de la producción investigativa del profesorado. - Generar mecanismos para la formación permanente del talento investigador en posturas epistemológicas, desarrollos metodológicos y técnicas de recolección de información pertinentes con la producción de conocimiento inclusivo y con las comunidades sociales. - No obstante el crecimiento del SIUL, los investigadores piensan que este sistema no ha alcanzado la madurez que requiere un proyecto de tal dimensión. En ese sentido, es necesario rediseñar los centros de investigación existentes y/o crear institutos orientados a la innovación y el emprendimiento, con el fin de promover procesos de transferencia de conocimiento que aporten a la solución de problemáticas sociales clave. - Las discusiones sobre CTS Y ASCTI, entre los investigadores, estudiantes y actores de la sociedad son aun espacios muy intermitentes que requieren mayor sistematicidad.

Fuente: Autodiagnóstico RSU de la Universidad de La Salle, 2016.

Eje 4. Transferencia social del conocimiento



Figura 4.
Tópicos analizados en el eje 4

Fuente: Autodiagnóstico RSU de la Universidad de La Salle, 2016.

Hallazgos del eje 4

A continuación, se presentan las conclusiones y recomendaciones encontradas en el ejercicio del eje 4.

Tabla 6.
Conclusiones y recomendaciones eje 4

Fortalezas eje 4	Recomendaciones eje 4
- La Universidad de la Salle reconoce la extensión y la transferencia de conocimiento como funciones centrales en el cumplimiento de su objetivo misional. Los procesos de extensión han recibido un impulso notable gracias al fortalecimiento del Centro de Extensión y Educación Continuada (EXEC) de la VPDH. Este no solo ha constituido una oportunidad para la diversificación de recursos, sino también para transferir conocimiento e informarse y aprender de lo que sucede en el contexto. Asimismo, los procesos de transferencia que se realizan con entidades del	Aunque ambos procesos (extensión y transferencia) contemplan rutas de articulación con las unidades académicas, la comunicación aún no fluye como debería, tanto para la acción conjunta de procesos de transferencia como para incorporar los resultados de estos a los proyectos de investigación y docencia.

Fortalezas eje 4	Recomendaciones eje 4
<p>Estado, la empresa privada y las organizaciones desde la oficina de fomento de la VRIT pueden ser oportunidad para generar espacios de valor compartido.</p>	<p>No existen por ahora suficientes instrumentos que permitan medir los productos, resultados e impacto que tienen estos procesos en la relación que la Universidad tiene con los actores de su entorno, así como tampoco los dividendos que en términos económicos y de retorno de conocimiento recibe y que es capaz de articular a los procesos de enseñanza.</p> <p>Generar colectivamente un modelo de procesos de gestión social del conocimiento en la Universidad para desde allí orientar y articular los procesos de docencia, investigación y transferencia.</p> <p>Fortalecer la capacidad de las unidades académicas para identificar sus acumulados de conocimiento y establecer las sinergias necesarias con las comunidades y organizaciones sociales para asegurar la transferencia, por medio de procesos de generación de valor compartido tipo I+D+I que vayan más allá de la capacitación en temas específicos o en trabajos conjuntos coyunturales.</p>

Fuente: Autodiagnóstico RSU de la Universidad de La Salle, 2016.

Durante el año 2016 el equipo de investigación ha estado trabajando en el diseño participativo de los indicadores de RSU para la Universidad de La Salle que deberán empezar a pilotarse en el 2017.