

January 2003

La autoevaluación en la Universidad de La Salle: enfoques, metodologías, historia y proyecciones

Camilo A. Bohórquez Bohórquez
Universidad de La Salle, Bogotá, revista_uls@lasalle.edu.co

Follow this and additional works at: <https://ciencia.lasalle.edu.co/ruls>

Citación recomendada

Bohórquez Bohórquez, C. A. (2003). La autoevaluación en la Universidad de La Salle: enfoques, metodologías, historia y proyecciones. *Revista de la Universidad de La Salle*, (36), 209-225.

This Artículo de Revista is brought to you for free and open access by the Revistas de divulgación at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in *Revista de la Universidad de La Salle* by an authorized editor of Ciencia Unisalle. For more information, please contact ciencia@lasalle.edu.co.

La autoevaluación en la Universidad de La Salle: enfoques, metodologías, historia y proyecciones

Camilo A. Bohórquez Bohórquez

Coordinador de Autoevaluación - Acreditación Institucional

Resumen

LA UNIVERSIDAD DE LA SALLE VIENE ADELANTANDO PROCESOS DE AUTOEVALUACIÓN DESDE 1979; inició con una concepción de autoexamen (1979-1987), analizando integralmente toda la Universidad; pasó a trabajar con un enfoque comparativo entre la realidad y una situación ideal de excelencia (1988-1992); trabajó utilizando la metodología de planeación estratégica situacional (1993-1997) y adelantó una investigación evaluativa centrada en el proceso de autoestudio institucional (1998-2002). Muy recientemente (desde julio de 2002) acogió los Lineamientos del CNA y comenzó a trabajar con un enfoque evaluativo de síntesis de juicios valorativos. Entre 1993 y 1997, ya con miras a la acreditación, generó un Comité bajo directa dependencia de la Rectoría, que posteriormente se convirtió en oficina para articular todos los procesos de autoevaluación de sus programas académicos. El fruto del trabajo sistemático y reflexivo, con miras a consolidarse internamente, se ve reflejado en la inscripción de 15 programas de pregrado a Condiciones Iniciales, la finalización del proceso interno de autoevaluación de todos ellos y la posterior presentación de los informes finales al gobierno nacional a través del Consejo Nacional de Acreditación.

- * Enfoque: hace referencia a la concepción bajo la cual se aborda el proceso de autoevaluación.
- ** Metodología: Corresponde al método secuencial de pasos mediante el cual se adelanta el proceso de autoevaluación.

Enfoques

*A partir de 2002 el enfoque de la evaluación se ajustó a los lineamientos establecidos por el Consejo Nacional de Acreditación, que podemos llamar de la **síntesis sucesiva de juicios valorativos**. En consecuencia, se comenzó a trabajar bajo la metodología sugerida.*

Las primeras autoevaluaciones realizadas por la Universidad de La Salle (1979 - 1987) estuvieron enfocadas bajo la concepción del **auto-examen** con una visión integral de la Universidad, buscando la participación de las directivas académicas y administrativas; pero a su vez convirtiéndose en un proceso dinámico de análisis y crítica en el cual participaron directivos, profesores, estudiantes y egresados.

Las evaluaciones realizadas entre 1988 y 1992 se adelantaron bajo un esquema propio para abordar la realidad y solucionar los problemas con un enfoque orientado a explicitar una situación, partiendo de un proceso de conocimiento de la opinión de los implicados en el asunto que se evaluaba, mirado desde diferentes objetos de referencia; se basaba entonces en una **comparación con una situación ideal o de excelencia** de investigación evaluativa.

Entre 1993 y 1997 se trabajó fundamentalmente con un enfoque de **planeación estratégica situacional** en donde se identificaron las Debilidades y las Oportunidades, las Fortalezas y las Amenazas (Matriz DOFA) para cada una de las unidades académicas y administrativas analizadas.

Entre 1998 y 2002 el enfoque de la evaluación se centró en el **proceso de autoestudio permanente** con miras a generar el Proyecto Educativo Lasallista adecuado a los lineamientos de acreditación.

A partir de 2002 el enfoque de la evaluación se ajustó a los lineamientos establecidos por el Consejo Nacional de Acreditación, que podemos llamar de la **síntesis sucesiva de juicios valorativos**. En consecuencia, se comenzó a trabajar bajo la metodología sugerida desde 1998 en sus diferentes publicaciones.

Metodologías

En la primera parte del proceso (1979 - 1987) se establecieron cinco fases o etapas de la evaluación:

- ❖ **Primera.** Estudio de la viabilidad del proyecto y la fijación de sus objetivos.
- ❖ **Segunda.** Elaboración del diseño del estudio y organización del mismo.
- ❖ **Tercera.** Formulación del diagnóstico y evaluación de las actividades universitarias a través de las unidades académicas de la Universidad y de un comité de la parte administrativa.
- ❖ **Cuarta.** Confrontación de los resultados mediante un seminario interdisciplinario que operó por medio de seis comisiones, a saber: docencia, investigación, extensión, bienestar, administración y servicios y filosófica y estatutaria.
- ❖ **Quinta.** Discusión de las conclusiones y elaboración de recomendaciones para ser llevadas a los organismos de decisión para la adopción de las políticas y estrategias de desarrollo institucional.

La segunda etapa del proceso de autoevaluación (1988 - 1992) adelantó una metodología bajo el tratamiento independiente de tres subsistemas:

- ❖ **Académico:** incluye el análisis de los medios externos, tales como: la demanda potencial de servicios, el conocimiento de la competencia, el desarrollo tecnocientífico, la actividad universitaria, y el impacto del medio-social sobre la formación profesional investigativa y social del egresado.
- ❖ **Administrativo:** comprende la dirección general (Rectoría) y la dirección administrativa.
- ❖ **Promoción y Desarrollo Humano:** involucra las actividades pastorales, de extensión y de bienestar universitario.

El modelo de autoevaluación institucional propuesto por la Universidad de Monterrey, que fue implementado en la Universidad de La Salle entre 1993 y 1997, consta de los siguientes pasos (Ver Gráfica No. 1):

- a) **Diagnóstico situacional.** Se identifican, seleccionan y concretan los problemas institucionales y se establecen criterios asociados con juicios de valor para justificar el porqué se escogieron estos problemas y no otros, de acuerdo con el interés personal y colectivo.

- b) **Construcción del escenario alternativo.** Con base en los trabajos de grupo y a partir de cada uno de los problemas seleccionados, se construye un escenario alternativo al problema, se identifican los facilitadores, los obstaculizadores institucionales y la imagen objetivo.
- c) **Elaboración de metas.** Teniendo como base el escenario alternativo y la imagen objetivo, se establecen las metas, el efecto esperado y actores que intervienen o son afectados por el problema o la solución.
- d) **Indicadores de logro.** Son elementos esenciales para verificar las metas y el efecto esperado. Aquí se deben definir las actividades necesarias para cumplir los objetivos y se deben construir los indicadores que permitan conocer los avances hacia el escenario alternativo.
- e) **Elaboración de proyectos.** Consiste en diseñar las actividades mediante las cuales se pretende perfeccionar o corregir los problemas detectados en el diagnóstico situacional.
- f) **Jerarquización de los proyectos.** Ésta se elabora teniendo en cuenta los criterios definidos por las autoridades universitarias en general y por las autoridades de las unidades académicas en particular.
- g) **Puesta en marcha de los proyectos.** Los proyectos fueron adelantados a partir de la Rectoría, de la Vicerrectoría Académica, de la Vicerrectoría de Promoción y Desarrollo Humano y de la Vicerrectoría Administrativa.
- h) **Verificación de resultados.** El seguimiento y evaluación de cada uno de los proyectos puede ser visto a la luz de los Informes Anuales de Gestión.

El Modelo Estructurador y las metodologías de trabajo del proceso de Autoestudio Permanente (1998-2002), constan de cuatro fases (Ver Gráfica No. 2):

- A. **Proceso de análisis.** Analiza la organización como un todo, la administración de cada unidad o área micro y la gestión. Como resultados se obtiene: lo que se tiene, lo que se hace, cuándo se hace y cómo se hace.
- B. **Proceso de evaluación.** Hace una evaluación parcial de los procesos, las unidades y los desempeños y una evaluación integral de las áreas macro y de la Institución.

- C. **Proceso de desarrollo.** Comprende el marco de referentes institucionales, la elaboración de programas de acción estratégicos institucionales⁸ a tres años, el ensamblaje de los programas, la elaboración de un documento final sobre el Plan Institucional de Desarrollo y Acreditación, la configuración de planes operativos anuales institucionales, y la aplicación y ejecución de los planes operativos anuales por cada programa estratégico.
- D. **Proceso de acreditación.** Se desarrolla en tres acciones: el cumplimiento de las acciones iniciales, la incorporación al proceso formal de acreditación y la consolidación institucional del proceso de acreditación.

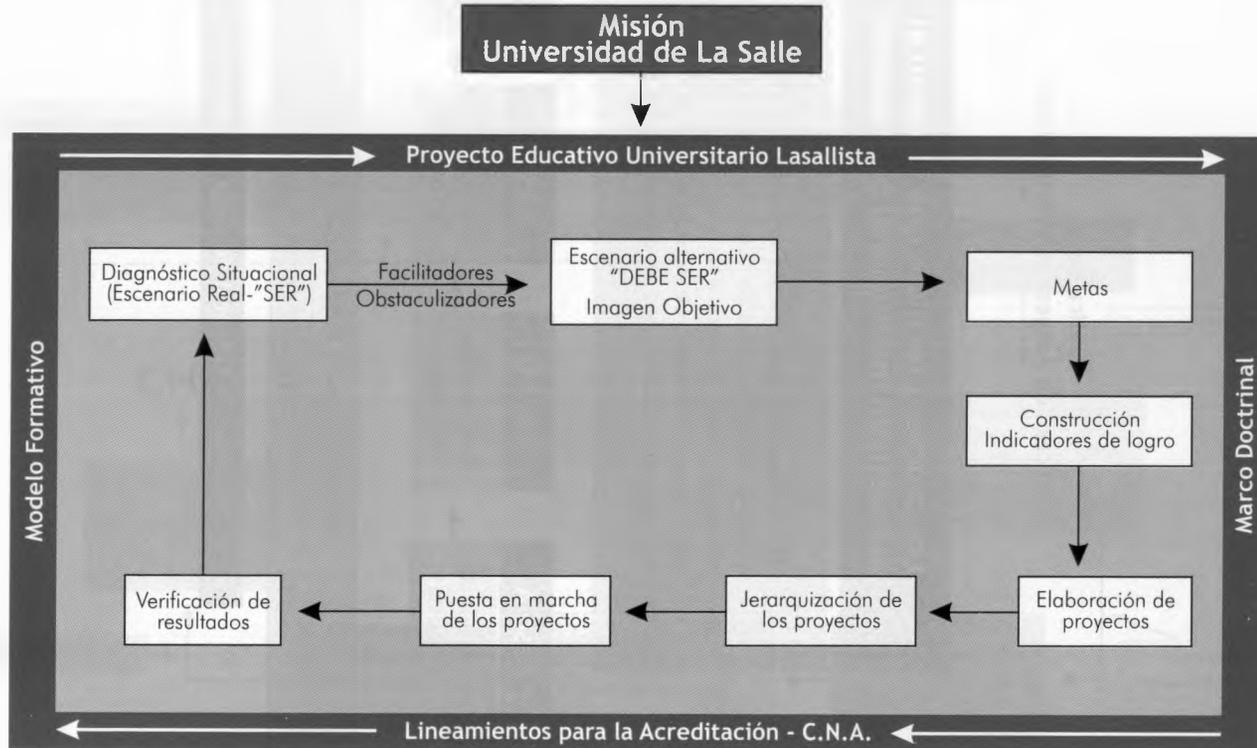
A partir del 2002 se elabora un modelo de autoevaluación para aplicar la metodología de los juicios sucesivos valorativos, con los siguientes pasos (Ver Gráfica No. 3):

- 1) Revisar que la documentación institucional, la documentación del programa y los documentos soporte de diferentes actividades y procesos académicos se encuentre completa, que haya sido suficientemente difundida entre los docentes, estudiantes y egresados y que sea manejada por las directivas del programa.
- 2) Identificar los antecedentes de autoevaluaciones que se hayan realizado del programa.
- 3) Revisar la ponderación de características, variables e indicadores del programa y ajustarla a la ponderación institucional de factores.
- 4) Realizar una auditoría académica conducente a garantizar que la documentación anterior se encuentra físicamente y de una manera organizada y disponible para su análisis.
- 5) Recopilar la información relevante y pertinente sobre el programa utilizando diferentes tipos de fuentes.
- 6) Recogida y procesada toda la anterior información, es posible realizar el análisis de la misma y emitir juicios valorativos sobre cada uno de los indicadores, las variables, las características y los factores.

- 7) Los anteriores pasos deben llevar al diseño de acciones de mejoramiento para el programa, a corto, mediano y largo plazo. Estas acciones, en conjunto con la situación actual del programa y los antecedentes de las autoevaluaciones, deben ser estructuradas en un informe final borrador.
- 8) Dependiendo de las condiciones encontradas en el programa y con base en una auditoría del informe de autoevaluación, se decide continuar el proceso para su difusión y presentación pública, o por el contrario implementar primero el plan de mejoramiento y después volver a aplicar la autoevaluación.
- 9) Se lleva a cabo una visita de un par amigo colaborativo, que busca dar una mirada objetiva externa sobre las condiciones del programa y sobre el documento en sí.
- 10) Con base en las observaciones del par amigo se opta por elaborar el informe final para ser remitido al Consejo Nacional de Acreditación o bien implementar primero las medidas de mejoramiento previstas para el programa.

Gráfica No. 1
Modelo de autoevaluación Universidad de Monterrey

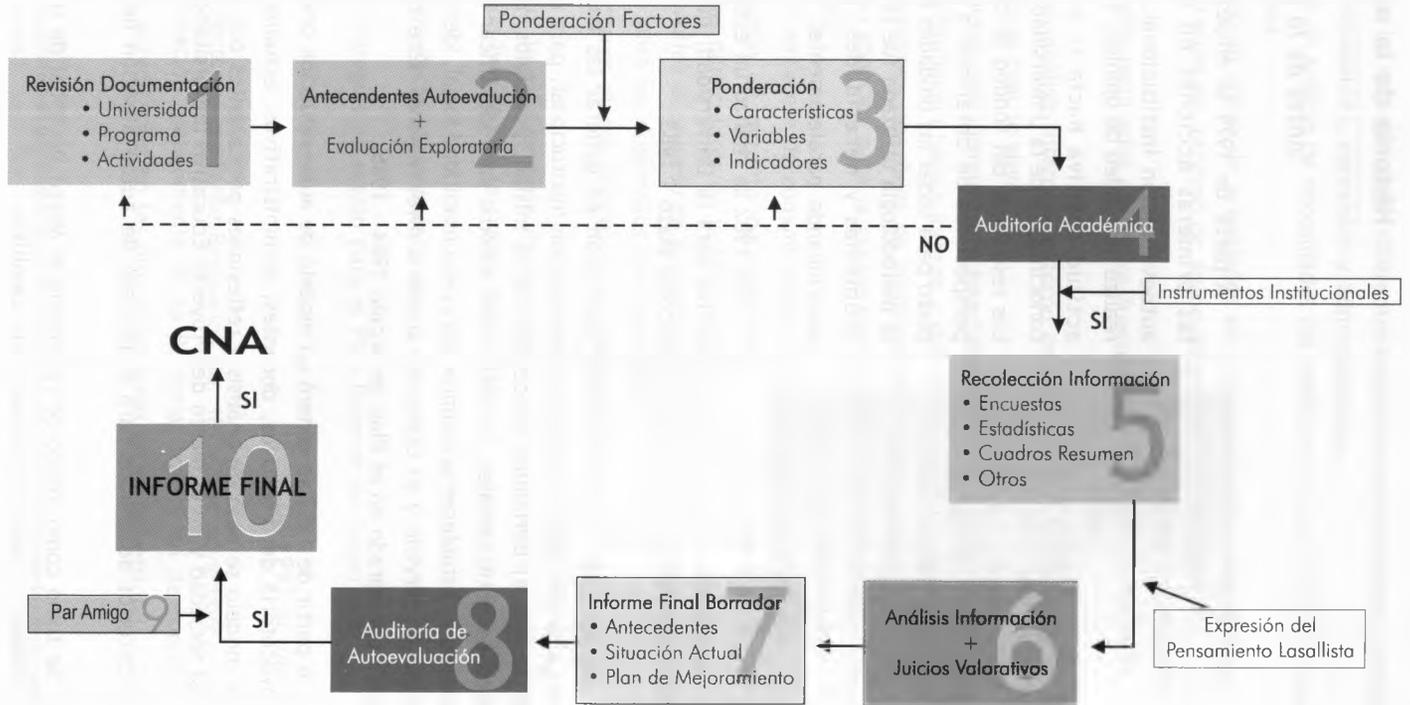
Gráfico: Proceso de Autoevaluación-Autorregulación en la Universidad de La Salle



Gráfica No. 2
Proceso de Autoestudio Permanente



Gráfica No. 3
Autoevaluación de Programas Académicos - Esquema General



Historia de la autoevaluación

Antes de la Ley 30 de 1992

A partir de 1979 se empezaron a adelantar las primeras acciones en el campo de la autoevaluación institucional. Inicialmente se realizó un sondeo de opinión, el cual generó una actitud positiva hacia la autoevaluación y conocimiento de la Universidad con visión global.

A partir de 1979 se empezaron a adelantar las primeras acciones en el campo de la autoevaluación institucional. Inicialmente se realizó un sondeo de opinión, el cual generó una actitud positiva hacia la autoevaluación y conocimiento de la Universidad con visión global. Los resultados del sondeo se consideraron como perspectivas de desarrollo a corto y mediano plazo para todas las unidades de la Universidad; la metodología utilizada fue la identificación de problemas y necesidades, éstos se fueron solucionando paralelamente.

En 1982 se realizó un estudio que contiene un diagnóstico y una visión prospectiva para la Universidad, que culminó con la elaboración de un Plan de Acción a corto plazo - 1983.

Desde 1983 los esfuerzos se centraron en generar las bases conceptuales institucionales del Proceso de Autoevaluación Institucional; para esto se trabajaron dos temas: a) Definición conceptual de la misión, principios, marco doctrinal y objetivos institucionales; b) Análisis del entorno para identificar las oportunidades, amenazas y establecer su compromiso y responsabilidad social, identificar la población objeto de servicio y su campo de acción a nivel regional. Este trabajo finalmente quedó consagrado en el Plan de Acción 1984 - 1986.

A partir de 1987 se generó un modelo de autoevaluación orientado a lograr la convocatoria de directivos, docentes, administrativos, estudiantes y egresados. Este modelo se basó en análisis y reflexiones permanentes con visión prospectiva de la sociedad y en el marco del Proyecto Educativo Universitario Lasallista, PEUL.

Los criterios adoptados para el proceso de autoevaluación desde 1987 fueron:

- ◇ Se tomó como marco de referencia el Marco Doctrinal de la Universidad y el Proyecto Educativo Universitario Lasallista.

- ❖ Se integraron los criterios de los diferentes estamentos universitarios: directivos, docentes, estudiantes, egresados y administrativos.
- ❖ Se partió de un análisis de necesidades del medio en el cual se hallaba ubicada la Universidad.
- ❖ Se estableció un orden de prioridades en el campo de las necesidades.
- ❖ La administración del proceso de autoevaluación fue dinámica.

Los principales resultados obtenidos fueron:

- ❖ Se realizó un análisis interno y externo en relación con las responsabilidades con el medio al cual se sirve.
- ❖ Se establecieron mecanismos para detectar problemas, aciertos y necesidades.
- ❖ Se obtuvo información básica interna y del contexto, útil y adecuada, para la toma de decisiones, con fines de mejoramiento institucional.
- ❖ Se generaron espacios para la crítica constructiva entre directivos, docentes y estudiantes.
- ❖ Se mejoró el ambiente de comunicación y diálogo en la Universidad.
- ❖ Se implementó un modelo de investigación evaluativa acorde con las circunstancias particulares de la Universidad.
- ❖ Se institucionalizó el proceso de autoevaluación para la mejora de la calidad y como medio para los desarrollos institucionales.
- ❖ Se implementaron planes operativos en cada área.

El gran fruto de esta primera etapa generó el desarrollo de dos programas paralelos, que aún hoy en día se siguen ejecutando:

- a) Plan de Acción Rectoral, elaborado año a año.
- b) Políticas y Estrategias de Acción para el Plan Director de Desarrollo.

De 1993 al año 2000

En 1994, la Rectoría, mediante Resolución No. 187 (2 de noviembre), creó el Comité de Acreditación, dependiente de la Rectoría, con el fin de coordinar la autoevaluación y acreditación en las diferentes áreas de la universidad. ¹ En este

1 El Comité estuvo conformado por el Jefe de la Oficina de Planeación y un representante de cada una de las Vicerrectorías.

mismo año se realizaron algunos eventos de capacitación sobre autoevaluación - acreditación y se adelantaron acciones relacionadas con la acreditación de las Facultades de:

- ❖ Arquitectura, con la visita de funcionarios de la RIBA (Royal Institute of British Architecture).
- ❖ Optometría, contactos con la Universidad de Houston.
- ❖ Medicina Veterinaria, contacto con el Consejo Americano de Acreditación.

En 1995 se creó la Oficina de Autoevaluación - Acreditación Institucional y se nombró un coordinador para ésta que se encargara del proceso. En este mismo año se adelantó en el Centro de Investigación y Capacitación "La Isla" (Sasaima), un seminario sobre acreditación - autoevaluación, que contó con la asistencia de decanos, secretarios académicos, jefes de oficina y jefes de departamento. El objetivo era crear un ambiente propicio para iniciar el proceso. En julio se llevó a cabo una reunión de intercambio de experiencias sobre autoevaluación organizado por ASCUN con la ponencia: "Una experiencia de planeación universitaria" en donde se habló de planeación estratégica, antecedentes, marco de referencia, marco teórico, principios y objetivos, criterios, metodología, resultados, conceptos básicos, tipo de proceso, organización del proceso y metodología de la planeación estratégica y prospectiva. En octubre se adelantó un seminario sobre cómo se debería llevar a cabo la autoevaluación en la Universidad y qué se debería evaluar en las áreas Académica, Administrativa y de Promoción y Desarrollo Humano. En noviembre se realizó el Seminario de Énfasis sobre la presentación del Proyecto Educativo Lasallista ante el Comité, así como la determinación de la forma de aplicar y evaluar el proyecto.

En 1994, la Rectoría mediante Resolución No. 187 (2 de noviembre) creó el Comité de Acreditación, dependiente de la Rectoría, con el fin de coordinar la autoevaluación y acreditación en las diferentes áreas de la universidad.

Durante todo el año de 1996 se trabajó con miras a crear una cultura de autoestudio capacitando al personal directivo y a los funcionarios de los otros estamentos. En septiembre se adelantó el Primer Seminario - Taller de Autoevaluación en Melgar, buscando los siguientes objetivos:

- ❖ Fortalecer la cultura de autoevaluación institucional.

- ◇ Adquirir destrezas en el manejo de metodologías de autoevaluación aplicables a programas, proyectos, *currículum*, procesos y actividades propias de la Universidad.
- ◇ Entendimiento y manejo del Modelo de Acreditación del CNA.

En 1997 se crearon diez Comités Coordinadores de Autoevaluación con la participación de los diferentes estamentos de la Universidad² y se realizaron dos talleres para difundir la metodología del Proceso de Autoevaluación Institucional aprobada por el Consejo Directivo. En agosto se realizó el Segundo Seminario - Taller de Autoevaluación en Melgar, con la participación de expertos de la Universidad de Monterrey de México; en este taller se trabajó sobre el manejo de instrumentos, metodología básica y general para la elaboración del diagnóstico situacional y la construcción del Deber Ser, y el análisis del contexto externo institucional de las unidades académicas y administrativas.

Desde marzo de 1997 se conformó un grupo de cinco funcionarios de la Universidad de La Salle, que participó en el Seminario Permanente "Hacia una cultura de la calidad universitaria" organizado por el Grupo Colaborativo para la Autorregulación Universitaria (GRAU), el cual estuvo constituido por diez Universidades de Bogotá, incluyendo La Salle.

Paralelamente en este mismo año se adelantaron acciones para generar un Plan de Desarrollo Institucional, para esto se elaboró el documento: "Hacia una calidad universitaria siempre en construcción - Plan de Acción", y se creó un Subcomité de Planeación.

Como parte del proceso de capacitación, en 1998 se presentó el proceso de autoestudio permanente. Igualmente cada uno de los comités conformados adelantó una autoevaluación en sus respectivas unidades y elaboró un informe de la primera fase del proceso.

En febrero de 1999 se elaboró el plan de acciones, con las siguientes fases:

2 Los comités correspondieron a: 1) Facultades Agropecuarias; 2) Áreas de Ciencias de la Educación, Ciencias Humanas, Ciencias Básicas Naturales; 3) Facultades de Bibliotecología, Optometría y Trabajo Social; 4) Área de Administración; 5) Área de Ingenierías; 6) Comité de Rectoría; 7) Comité de Vicerrectoría Académica; 8) Comité de Vicerrectoría de Promoción y Desarrollo Humano; 9) Comité de Vicerrectoría Administrativa; 10) Comité General de Dirección.

1. Elaboración del Proyecto Institucional de la Universidad de La Salle.
2. Análisis diagnosticador de la Institución y evaluación institucional integral.
3. Programas de Acción Estratégicos Institucionales con miras a la acreditación.
4. Construcción del Sistema de Seguimiento y Evaluación Institucional
5. Sistema de Información Integral Institucional

Entre abril y mayo de 1999 se adelantaron talleres en todas las sedes de la Universidad y a partir de éstos se elaboraron dos documentos: 1) Documento guía de trabajo para la evaluación de la evaluación y 2) El Proceso de Autoevaluación y Acreditación. Entre julio y diciembre del mismo año se elaboró todo lo pertinente a la acreditación previa de los programas académicos de la Facultad de Ciencias de la Educación. En diciembre se presentaron al CNA 12 documentos correspondientes a: Lineamientos de la Facultad, Nueve programas de pregrado, y dos programas de postgrado. La visita del CNA se realizó en el mes de abril de 2000 y mediante resoluciones de los meses de mayo y julio del mismo año se acreditaron los programas presentados.

Antecedentes recientes

Entre mayo y diciembre del año 2000 se preparó la documentación para condiciones iniciales de seis programas³ que se presentaron al CNA. En agosto 9 y 10 de 2001 se realizaron las visitas para Condiciones Iniciales. A partir de ese momento y hasta junio de 2002 se adelantaron las siguientes actividades:

1. Plan de mejoras y desarrollos del primer grupo con el fin de incorporar niveles de calidad progresivos para asegurar un nivel apropiado de cara a las exigencias de acreditación del CNA.
2. Preparación de Condiciones Iniciales al CNA del segundo grupo de programas académicos de pregrado.
3. Informes de evaluación exploratoria para cada uno de los programas académicos.

3 Los programas presentados a Condiciones Iniciales ante el CNA fueron: 1) Contaduría Pública; 2) Ingeniería Ambiental y Sanitaria; 3) Arquitectura; 4) Trabajo Social; 5) Optometría; y 6) Medicina Veterinaria.

4. Elaboración de documentos relativos a la acreditación de alta calidad de programas académicos de pregrado.

De otra parte la Vicerrectoría Académica asumió el Proceso de Autoevaluación - Acreditación Institucional y elabora en marzo de 2002 el Librillo 14: *Lineamientos para un Modelo de Acreditación*, en donde se hace una descripción analítica del modelo.

Entre julio y septiembre se creó conjuntamente con los Coordinadores Técnicos de Acreditación, los instrumentos para la recolección de información relativa a la autoevaluación de los programas académicos. Se realizó una revisión documental a manera de "auditoria académica" con miras a identificar que la información al interior de las Facultades se encontrara completa, organizada y fuera conocida por las directivas del programa.

En agosto del mismo año el Comité Directivo de Acreditación autorizó la inscripción de nueve programas más a Condiciones Iniciales⁴, los cuales fueron presentados al CNA en febrero y aceptados por ellos mediante comunicación de abril de 2003.

Entre el 30 y 31 de agosto se realizó en el Centro de Capacitación e Investigaciones "La Isla" (Sasaima) el Primer encuentro de coordinadores técnicos de acreditación en donde se pudo identificar el estado actual y el grado de madurez de cada uno de los programas académicos. Estas reuniones son de tipo anual; la segunda se realizó durante los días 6 y 7 de junio de 2003. En este caso el objetivo fue hacer una evaluación detallada del proceso de autoevaluación, buscando su mejoramiento continuo.

A partir de octubre de 2002 se inició el proceso de autoevaluación para 15 programas académicos de pregrado, con base en los Lineamientos para la Acreditación del CNA. Este es un proceso permanente que ha sido adelantado con diferentes ritmos por parte de cada Facultad. El proceso finalizó con el informe final de autoevaluación de todos los programas evaluados en el mes de octubre de 2003.

4 Los otros programas a ser presentados a Condiciones Iniciales fueron: a) Ingeniería Civil, b) Ingeniería de Alimentos, d) Ingeniería Eléctrica, d) Ingeniería de Diseño y Automatización Electrónica, e) Filosofía y Letras, f) Administración de Empresas Agropecuaria, g) Zootecnia, h) Economía, i) Administración de Empresas.

Se tienen radicados ante el CNA tres informes finales⁵ y para finales del año 2003 se espera radicar los restantes informes correspondientes a esta fase de autoevaluación de programas académicos. Para la fecha de publicación de este artículo, se espera la Resolución acreditando el primer programa de la Universidad de La Salle.

Proyecciones futuras

El siguiente paso a nivel institucional, es el de la institucionalización del sistema de aseguramiento de la calidad, el cual debe producir frutos en cuanto a:

Mejoramiento continuo

El mejoramiento continuo es el primer producto y debe ser el resultado y objetivo primordial de todo proceso de autoevaluación. Éste consiste en reconocer que el programa, independientemente de su trayectoria e historia, en el momento manifiesta una calidad por encima de lo mínimo establecido para la disciplina y su formación en el país; pero al mismo tiempo es necesario identificar la tendencia actual y las proyecciones futuras. Se espera entonces que el proceso de autoevaluación potencie aún más las tendencias previas. Este proceso conlleva la acreditación voluntaria del programa y el compromiso con el mejoramiento continuo es mucho mayor, por cuanto alcanzar un reconocimiento social y legal implica tener un sistema de autorregulación muy fuerte y un imperativo ético para prestar el servicio educativo en condiciones excelentes, pero siempre mejorables.

Indicadores de gestión

Se tienen indicadores de gestión desde el cumplimiento e implementación del PEUL, desde lo académico, desde lo administrativo, desde lo laboral. Se busca, entonces, establecer elementos de juicio que le permitan a la Institución analizarse como un todo en términos de desarrollo y consolidación de su misión y grado de acercamiento a la visión. *

5 Medicina Veterinaria, Contaduría Pública, y Optometría.

Bibliografía

Consejo Nacional de Acreditación, Lineamientos para la acreditación de programas académicos de pregrado, *Editorial Corcas, Bogotá, 1998, 168 p.*

Universidad de La Salle, La evaluación institucional, *documento presentado al Consejo Nacional de Rectores, Neiva, 24-26 enero de 1985, 11 p.*

_____, "Reseñas sobre experiencias en el proceso de autoevaluación 1979 - 1985", en: Encuentro Nacional de Autoevaluación Institucional patrocinado por ICFES - ASCUN, Bogotá, octubre de 1985, 28 p.

_____, Seminario-Taller de Autoevaluación Institucional Hacia la Autorregulación, *Mimeo, Melgar, 22-27 septiembre de 1996, 20 p.*

_____, Informe de ejecución y resultados de proyectos institucionales 1996, *Mimeo, Bogotá, octubre de 1996, 35 p.*

_____, El proceso de autoestudio institucional. El modelo estructurador y la metodología de trabajo, *Mimeo, Bogotá, agosto de 1997, 30 p.*

_____, "Proceso de autoevaluación y resultados", en: Ponencia Unisalle en el III Encuentro Nacional de Autoevaluación Institucional patrocinado por ICFES - ASCUN, *Mimeo, Bogotá, 1988, 23 p.*

_____, Proyecto institucional de la Universidad de La Salle, *Volumen I, Tomo 1, Mimeo, Bogotá, 2000, revisión 2001.*

_____, Lineamientos para un modelo de acreditación. Descripción analítica del modelo, *Colección Documentos Institucionales No. 14, Bogotá, Ediciones Unisalle, marzo 2002, 47 p.*

_____, Autoevaluación de programas académicos. guía de aplicación, *Colección Documentos Institucionales No. 16, Ediciones Unisalle, Bogotá, 2002, 39 p.*