

January 1983

¿Un Nuevo Orden Internacional? Ante el ingreso de Colombia a los Noal

Ana Milena Yosika Vargas

Universidad de La Salle, revista_uls@lasalle.edu.co

Andrés Espinosa

revista_uls@lasalle.edu.co

Follow this and additional works at: <https://ciencia.lasalle.edu.co/ruls>

Citación recomendada

Yosika Vargas, A. M., y A.Espinosa (1983). ¿Un Nuevo Orden Internacional? Ante el ingreso de Colombia a los Noal. *Revista de la Universidad de La Salle*, (8), 27-39.

This Artículo de Revista is brought to you for free and open access by the Revistas de divulgación at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in *Revista de la Universidad de La Salle* by an authorized editor of Ciencia Unisalle. For more information, please contact ciencia@lasalle.edu.co.

¿Un Nuevo Orden Internacional?

Ante el ingreso de Colombia a los Noal

ANA MILENA YOSIKA VARGAS
ANDRES ESPINOSA
Alumnos de Economía*

INTRODUCCION

De los propósitos enunciados por el presidente de la República en el discurso de posesión, sin duda el de la incorporación de Colombia al bloque de los No Alineados ha sido uno de los anuncios más controvertidos. Fue recibido con aplausos y con sorpresas; con aceptación o indignación.

Se abrió, entonces, el comienzo de lo que puede ser el rumbo de Colombia hacia el grupo de cooperación económica, denominado NOEI.

“No hay que temer a los No Alineados. Los NOAL ya están alineados. Los NOAL son una poderosa fuerza revolucionaria anti-imperialista”, ... estos y otros comentarios que se han emitido y que se emitirán difieren en cuanto difiera el color del cristal con que se mire ese grupo de países. Pero, en esencia por qué Colombia deba o nó adherirse a los NOAL? Era posible tomar alguna posición si nó tenía un conocimiento de a qué adheriríamos? Conocer la dimensión exacta de lo que ésta clase de propuesta entraña supone una clara concepción de nuestra situación económica, política y social y de la situación de ese bloque de países en esos mismos aspectos.

El por qué de este tema dentro de nuestro coloquio sobre el NOEI es más fácil que lo hallemos en un breve recuento histórico, en el que podamos observar el surgimiento del movimiento de los NOAL y su relación con la aparición del NOEI.

* Ponencia presentada en el 2o. Coloquio de la Facultad de Economía de la Universidad de la Salle.

Nos ubicamos en el período de Post-guerra, durante la crisis de los años treinta, que llevó a los dirigentes de las naciones aliadas a ver la necesidad de una cooperación económica internacional.

Desde 1941 comienzan a elaborarse propuestas para hacerle frente a los problemas de post-guerra. Cuatro años más tarde, se hace la primera reunión formal en busca de la cooperación monetaria internacional, cuyo objetivo era formular propuestas definitivas para la creación de un Fondo Monetario Internacional y un Banco de Reconstrucción y Fomento. Entidades que sumadas al Banco Mundial constituirían la base para el desarrollo de las actividades de expansión de las potencias que habrían de manejar el orden económico internacional a partir de entonces. Estos propósitos fueron plasmados a finales de la década de los cuarenta en Bretton Woods.

El sistema de Bretton Woods funcionó satisfactoriamente por más de un cuarto de siglo. Pero que en el período 1968—1971 dió muestras de resquebrajamiento.

Entonces la inestabilidad monetaria, la inflación, el colapso del comercio internacional, la crisis petrolera y luego la depresión generalizada de la economía mundial, repercutieron fuertemente en la economía de los países subdesarrollados.

Poco después, en 1973, se presenta la guerra en el Medio Oriente y se agudiza la guerra del Vietnam como fiel reflejo de la intervención Yanqui. Todo ello produce, en Argelia, en una de las reuniones de los ya denominados NOAL, un llamado para la creación del NOEI, para acabar con el dominio del FMI y del Banco Mundial que impedía el crecimiento, la industrialización y el desarrollo tecnológico de los países subdesarrollados y una política de coexistencia pacífica en el mundo.

En la medida en que desarrollemos el tema encontraremos más sentido a haber querido tratar éste tema no solamente por su actualidad, sino con la intención de que cualquiera que sea nuestra actitud hacia esa propuesta, sea resultado del conocimiento y no de una pasión en favor o en contra de los NOAL.

Desarrollaremos nuestro trabajo en dos partes: una general, en la que bosquejaremos lo que es el bloque de los NOAL; tratando de abarcar sus aspectos históricos, los presupuestos políticos, económicos, su estructura y organización, área de influencia y situación actual. Y una segunda parte ya específica a la que englobamos con el título ¿Ante el ingreso de Colombia a los NOAL? En ella deseamos enunciar diferentes argumentos a favor o en contra de la adhesión. Esto lo haremos con el propósito o con el ánimo de no conducirlos a la toma de una posición determinada.

Para dar comienzo a la primera parte es necesario hacer primero una aclaración sobre la significación del término "No Alineados".

NEUTRALISMO O NO ALINEAMIENTO

Los términos *neutralismo* y *no-alineamiento* son usados en la década de los 60 como equivalentes e intercambiables para denominar el deseo de una mayoría de los países Afro-asiáticos de liberarse de alianzas militares con uno u otro lado en la denominada guerra fría. Neutralismo y no-alineamiento están asociados con los dos más importantes desarrollos internacionales de la segunda post-guerra mundial: primero, la emergencia de las naciones independientes de Asia y Africa, poniendo fin a tres siglos de expansión de la Europa occidental; y segundo, la emergencia de un conflicto bipolar entre los USA y la Unión Soviética, cada uno en posesión de armas capaces de destruir el mundo.

Los términos carecen de la precisión de la vieja noción de la neutralidad, la cual se refería a una condición legal en la cual un país se abstenía de tomar lado en una guerra entre dos o más beligerantes.

Los derechos de tales neutrales fueron ampliamente desconocidos durante las dos guerras mundiales, y después de la segunda guerra mundial solamente Suiza y Suecia miraron la neutralidad, con un sentido legal, como una política viable para mantener su independencia.

Neutralidad debe ser también diferente de desmilitarización, ya que esta se refiere a limitar la capacidad de las naciones para comprometerse en una guerra, en tanto que la neutralidad hace colación a la voluntad o decisión de no participar en un estado de guerra. Una nación puede estar desmilitarizada pero no neutralizada, como Japón en los años 50; o neutralizada pero no desmilitarizada, como Austria después de 1955.

Ninguna de las nuevas naciones de Asia y de Africa a excepción de Laos, se declararon desmilitarizadas o neutralizadas, Realmente los líderes de las naciones nuevas rechazaron la acepción negativa del término neutral y sus implicaciones de indiferencia: prescindencia de nexos con otras naciones y una posición en el mundo de los negocios que implicaba la negación del ejercicio pleno de su capacidad soberana.

El primer ministro Nehrú de India, uno de los destacados voceros de las nuevas naciones, prefirió hablar de no-alineamiento a cambio de neutralismo; y el presidente Gamal Abdel Nasser de la Unión de Repúblicas Arabes usó la frase de "Positiva Neutralidad". En la reunión de 1961, en Belgrado, el término no-alineamiento más que neutralismo fue generalmente usado, y la conferencia fue llamada "La conferencia de los Estados No Alineados". Aunque el deseo más grande de independencia de las dos potencias ha sido expresado por naciones Europeas, es entre las naciones recientemente independizadas donde el no-alineamiento es exaltado como política.

Los términos son ambiguos. Tildar a un país de no-alineado dice más o menos poco de las motivaciones o de la particular manera en la que su neutralismo es implementado. Países que conservan cerrados vínculos con la

comunidad Francesa, o la República Británica, también países asociados cerradamente con la Unión Soviética o la República China, pueden tildarse, unos y otros, de no-alineados.

Luego, por lo tanto Neutralismo o no-alineamiento pueden ser vistos como:

1. Una estrategia para maximizar la seguridad de cada país en estado de no-alineamiento en un mundo bipolar.
2. Una política externa, expresión de una gran necesidad del establecimiento de fórmulas internas de todo tipo que logren promover el desarrollo.
3. Una política de los países recientemente independizados para asegurar sus intereses regionales.

Una aserción de no-alineamiento puede ser orientada a un bloque con la garantía implícita de que una activa intervención resultará en un cierre de relaciones con el otro bloque.

Ya que virtualmente todas las naciones nuevas están en necesidad de asistencia financiera y técnica del exterior, no alineamiento también ha sido visto como una estrategia para maximizar el flujo de ayuda externa mientras se minimizan las restricciones o condiciones fijas.

Teniendo ya claro que nos referiremos a no-alineamiento pasaremos a hacer una reseña del origen y de la evolución de este movimiento.

LOS PRIMEROS PASOS

La no alineación surgió como un movimiento contrario a la división del mundo en bloques. Al terminar la segunda guerra mundial Europa se había dividido entre aquellos países a favor de la OTAN y del pacto de Varsovia, sin contar que otros países del mundo estaban adheridos a las Naciones Unidas, al Banco Mundial, etc., que a la vez controlaban toda decisión concerniente a los países pequeños.

En 1947, se dió el primer intento de independización entre aquellos bloques cuando Nehrú convocó a una conferencia de naciones Asiáticas en Nueva Delhi. Seis años después hubo una conferencia de 24 países Africanos y Asiáticos en Bangung. La idea de formar un movimiento NOAL surgió de una reunión a fines de 1954, que realizaron 5 países Asiáticos: India, Indonesia, Pakistán, Birmania y Ceilán; estos tres últimos, en ese entonces, estaban recién independizados de la Comunidad Británica. Esta reunión fue convocada con el objetivo de hablar sobre problemas "que afectaban la soberanía Nacional y los vestigios de colonialismo". De esta reunión se convocó otra para 1955 pero con jefes de Estado Afro-asiáticos donde se propuso los siguientes objetivos:

- Crecimiento económico como requisito para salvaguardar las naciones independientes.
- Énfasis en el desarrollo de la energía nuclear con fines pacíficos.

Finalmente, éste grupo tomó forma en 1961 cuando se convocó a una primera conferencia de los “no-bloquistas” celebrada en Belgrado por iniciativa de Nehrú, Tito, Nasser y Sukarno. Contó inicialmente con 25 miembros con Cuba como país fundador.

Sus objetivos:

- Dar salida a los países Africanos recién independizados que no querían entrar al eje USA-RUSIA.
- Proclamarse como anti-imperialistas y anti-colonialistas en un tratado llamado “Declaración sobre el peligro de la guerra y llamado a la Paz” en el que se estipulaba que “erradicar desde sus bases la fuente del conflicto es erradicar el colonialismo y todas sus manifestaciones y aceptar una política de coexistencia pacífica en el mundo”.
- Se reiteró el uso de la energía nuclear con fines pacíficos y enfatizó en excluir aquellos países pertenecientes a pactos militares.
- Defensor de los pueblos en su autodeterminación y soberanía.
- Lucha contra las relaciones injustas entre los pueblos tanto en lo político como en lo económico.

Pero lo que realmente llevó a Nehrú junto con Tito a convocar una primera reunión de los NOAL fue su concepción acerca de la Paz Global, interrumpida por la guerra fría entre USA y Rusia, a raíz de la crisis de los misiles en Cuba.

En la celebración de la segunda conferencia en 1964 celebrada en el Cairo con la asistencia de 49 miembros (observadores: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Jamaica, México, Uruguay y Venezuela) se reiteró la defensa de la soberanía nacional de sus miembros y la “emancipación económica como elemento esencial de lucha contra el elemento político”. Este enfoque fue de gran importancia dado que desde 1960, el Banco Mundial empezó a presionar a varios países para que renunciaran a su soberanía a cambio de créditos condicionados.

¿LOS NOAL, GRUPO DE PRESION?

La importancia de los NOAL se remonta a la cuarta conferencia celebrada en Argelia, cuando por primera vez se tocaron los problemas económicos y su unión con los problemas políticos; se usó el petróleo, como un arma de presión conjugándose una seria fuerza política y económica. La importancia de esta conferencia de 1973 fue dada por una serie de eventos dramáticos como la guerra árabe-israelí de ese año, el embargo petrolero árabe, el alza exagerada de los precios del petróleo por la OPEP y la anulación

de China del movimiento, por que ella, bajo la influencia de Kissinger trató de usar el movimiento en contra de Rusia.

Durante la década de los 60, los NOAL incrementaron su número de miembros llegando a 75 en su cuarta conferencia. Los temas que preocuparon a los NOAL fueron el neutralismo la no alineación con las grandes potencias durante el período de la guerra fría. Hasta 1970 el tema económico era casi ignorado dándosele importancia por las tres primeras conferencias de la UNCTAD (Génova 1964, Nueva Delhi 1968 y Santiago 1972). Su base fue la búsqueda de estructuras económicas comunes a sus miembros.

Es decir, que fue en esta conferencia donde se dió énfasis a la problemática económica; en ella se organizó e institucionalizó la capacidad del sur para usar recursos como medio de presión contra las organizaciones internacionales donde los países industrializados tenían capacidad de decisión.

Se votó por el establecimiento de un NOEI para acabar con el dominio del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, adoptando en una "Declaración Económica" y de "Acción para programas económicos".

La utilización del petróleo como arma de presión de los NOAL fue en atención a la guerra árabe-israelí manifestándose contra aquellos países que le prestarán ayuda a Israel durante la contienda. A pesar de algunas advertencias severas a los NOAL de parte de USA y Europa, no se llevaron a cabo acciones de tipo militar.

Las propuestas concernientes al por qué del desequilibrio en el sistema económico fueron las siguientes:

- Efectos para liberalizar el intercambio internacional por medio del GATT ya que este sistema sólo favorecía a los intereses de los países industrializados.
- El volumen de los valores que se intercambiaban del Norte a el Sur tenían precios injustificables para los fondos de los países en vía de desarrollo (pedían mayor capacidad para préstamos).
- El Norte industrializado había puesto muchas trabas al ingreso de mercancía provenientes de los países pobres y de ahí su no asequibilidad a los mercados internacionales. Menor acceso al Banco Mundial.
- Las corporaciones multinacionales de los países industrializados habían bajado sus contribuciones al proceso de desarrollo de los países subdesarrollados.
- Los términos de comercio internacional habían sido modificados en contra de los productos de los países pobres.
- La posición del Banco Mundial y del FMI en cuanto a la austeridad económica, la reducción de inversiones industriales, el aumento de exportaciones de materia prima y productos agrícolas todo esto con el fin de

asegurar el pago de las deudas sin importar cual fuera el costo para la nación de menor desarrollo.

Deshaciéndose de las disputas, USA entró a participar en estas conferencias mejorando sus relaciones con los NOAL.

La posición gringa entonces empieza a modificarse y el Presidente Ford desarrolla una gran acción de progreso social y económico con los NOAL y reestablece relaciones con Egipto y Siria.

Igualmente la posición de Rusia hacia los NOAL se modifica de tal manera que empieza a tomar parte en los países en conflicto y reconoce públicamente como positiva la acción de los NOAL en su lucha contra el imperialismo Yanqui.

En esta conferencia nuestro continente está representado por el ingreso de Argentina bajo el Peronismo, Chile con la Unidad popular y Perú con los militares nacionalistas.

Después de la crisis del petrolero, Europa cambia su posición hacia los NOAL, especialmente con los árabes productores de petróleo y se empieza a adelantar programas de cooperación, transferencia de tecnología, proyectos de financiación, etc.. Se puede decir que esta época es la época dorada de las relaciones entre los países industrializados y los tercer-mundistas, a pesar de que el endeudamiento global de éstos ascendía a 100 mil millones de dólares; en 1976 a 200 mil millones y ahora a más de 400 mil millones.

Fue en la sesión especial de la ONU convocada por los NOAL en 1975 donde Kissinger urgió el establecimiento del Diálogo Norte Sur. Los representantes del Sur fueron además de 19 países, los de la OPEP y otros como Argentina, Brasil, Camerún, Egipto, Jamaica, India, México, Pakistán, Perú, Yugoslavia, Zaire y Zambia. En representación de 10 países del Norte estaban la CEE, USA, Japón, Canadá, Australia, España, Suecia y Suiza.

EL PROGRAMA DEL NOEI

La quinta conferencia de los NOAL celebrada un año más tarde en Ceilán, contó con la asistencia de 84 países, más la OLP y nueve países Latinoamericanos en calidad de observadores (Barbados, Bolivia, Brasil, Ecuador, El Salvador, Granada, México, Uruguay, y Venezuela). Chile ya bajo el gobierno de Pinochet se retira y es reemplazado por la Panamá de Torrijos.

La conferencia imprimió impulso al establecimiento de un NOEI que busca eliminar los desequilibrios económicos existentes y crear un mundo más justo y armónico.

Entre los programas que se adaptaron se contemplan los siguientes:

— Fortalecimiento de la cooperación entre las naciones NOAL y otras en vía de desarrollo.

- Creación de asociaciones de productores de materia prima y el establecimiento de un fondo para financiar reservas reguladoras en este campo.
- Recomendación a las naciones en desarrollo de incrementar el intercambio recíproco entre ellas a fin de aumentar la capacidad de negociación colectiva del tercer mundo.
- La cooperación en áreas de alimentación, agricultura, pesca, transporte, telecomunicaciones, seguros, empresas públicas de salud y desarrollo científico, técnico y turístico.
- Se planteó la creación de un Banco Comercial Multinacional y de una unidad monetaria específica sustentada en la capacidad económica de los países miembros.
- Posibilidad de crear una unión global de pagos que aumente sus transacciones entre sí a fin de eliminar el actual déficit de la balanza de pagos de los países en desarrollo no exportadores de petróleo.

A pesar de estos grandes avances logrados por los países NOAL, sus relaciones con las potencias de Occidente comienzan a desmejorar a partir de 1979 con ocasión de la Sexta conferencia realizada en La Habana (Colombia asiste por primera vez como observadora) ingresan Nicaragua, Granada y Bolivia.

En ella, Fidel Castro dice: “La búsqueda de la paz está ligada contra el imperialismo, el colonialismo, el neocolonialismo, el racismo, el sionismo y cualquier otra forma de agresión, ocupación, dominación o hegemonía extranjera”.

Es en esta reunión donde aparecen los primeros enfrentamientos internos dados por la diferente orientación política e ideológica de sus miembros. Se hallaban enfrentados Marruecos y Argelia, Egipto con los países árabes por Camp David; Vietnam y Kampuchea, Cuba y Yugoslavia por principios y orientaciones del movimiento.

Sus temas a tratar fueron:

- Elaborar instrumentos que estén más presentes en las soluciones de las crisis.
- Como armonizar las defensas individuales y colectivas contra cualquier posesión extranjera directa o indirecta.
- Promover una convocatoria de una Sesión especial de la asamblea de la ONU para efectos del desarme.
- Perfeccionar nuevos tipos de relaciones entre el Norte industrializado y el Sur en vía de desarrollo.
- Contribuir a la democratización del sistema monetario internacional.
- Concretar programas y métodos de asistencia técnica al tercer mundo con el fin de eliminar los evidentes desequilibrios.

Sus resoluciones fueron las siguientes:

- Se desconocerán los acuerdos de Camp David.
- Se desconocerá la política pacifista de Anwar Sadat.
- Se reconoce plenamente a la OLP.
- Se reconoce el frente Patriótico de Zimbawe.
- Se reconoce la independencia de Puerto Rico.
- Se exige el retiro de la base norteamericana en Guantánamo.

En donde está alguna manifestación de oposición contra situaciones vividas en América Latina dentro de esas posiciones radicales?

Correspondía en este Año la celebración de la VII cumbre de los NOAL. Pero sucesos como la guerra de Irán - Irak produjeron que este último renunciara a la sede como un acto de reconocimiento a su imposibilidad de realizarla siendo en este momento un frente de guerra.

En estas condiciones, la India ofreció su territorio como sede alterna. Ofrecimiento que fue aceptado y la VII cumbre de los NOAL llevada a cabo en Febrero de 1983 en Nueva Delhi.

Este emplazamiento significaba la prolongación por seis meses más de Fidel Castro en el grupo. El llegó a ocupar esta posición de la misma forma en que se ha venido otorgando al jefe de Estado del país donde se lleve a cabo la reunión cada tres años.

Vista ya su evolución cabe preguntarnos si alguna vez los países del Sur alcanzarán la totalidad de los objetivos frente a los países del Norte. Es algo que podemos asegurar, sin embargo un gran porcentaje de países se han adherido a los NOAL desde su fundación. A la vez han logrado una cooperación interna capaz de presionar a Occidente.

De todas maneras su evolución ha sido pródiga, más que satisfactoria si se tiene en cuenta la conferencia Afro-asiática en Bandung en 1955 y su posterior transformación en una organización ideológica no alineada ni con Occidente, ni con Oriente.

COLOMBIA Y LOS NOAL

Como pudimos anotar en el desarrollo histórico anteriormente expuesto, Colombia asistió como país observador a la reunión de los NOAL realizada en La Habana. Algunos explican la asistencia de nuestro país como una consecuencia directa del viaje del expresidente Turbay Ayala por Europa, cuando firmó un comunicado junto con Tito en el que afirmaban "La creciente importancia y el papel de la auténtica política de no alineación y destacaron la necesidad de acción del movimiento NOAL como contribu-

ción a la efectiva distensión mundial por encima de la rivalidad de los dos bloques”.

El fruto del contacto Tito-Turbay fue la acreditación de Colombia como país observador en la cumbre de La Habana.

El excanciller Diego Uribe Vargas fue a La Habana a agenciar la membresía, pero regresó al país sin cumplir este propósito.

Al poco tiempo Colombia se sumó a la proposición de Chile a presentarse como candidata al consejo de seguridad de la ONU en competencia con Cuba, incumpliendo pactos previos.

La ruptura de relaciones diplomáticas con Cuba determinó la suspensión de todo acercamiento a los NOAL, hasta que el actual presidente lanzó la propuesta que ya conocemos de la adhesión a ellos.

Nuestro objetivo en esta parte de la ponencia no consiste en establecer si el ingreso a los NOAL es anti-cristiano, anti-democrático, anti-occidental... etc., sino determinar en forma apta basados en nuestro conocimiento si realmente se obtendrá un beneficio de ello.

Las opiniones que daremos a conocer a continuación, no se refieren a posiciones personales de los ponentes sino comentarios a favor o en contra emitidos por destacados politólogos, economistas y parlamentarios de nuestra nación.

Intentaremos demostrar, con base en el desarrollo de ésta ponencia como los argumentos carecen del conocimiento de muchos de los aspectos hasta aquí mencionados.

— En estos últimos años, Colombia no ha estado beneficiada con la política internacional Norteamericana en lo referente a:

Desconocimiento de la importancia de Colombia en la región a la hora de constituirse el llamado grupo de las Bahamas.

2. La indiferencia del Plan Reagan para el Caribe ante los perjuicios que pudieran derivarse de él para los productos colombianos por el régimen de preferencias arancelarias otorgadas por USA.

3. La venta de los más sofisticados aparatos de guerra a Venezuela.

Hay que admitir que USA ha cometido algunos errores respecto a Latinoamérica pero no por eso debemos alzar nuestro sentimiento anti-yanqui.

Por más que seamos NOAL seguiremos dependiendo de USA como lo han hecho Perú, Ecuador, Panamá y Jamaica.

¿Entonces cuál es el fin?

Como dijo Carlos Lleras Restrepo: En vez de buscar la no-alineación por qué no fortalecemos nuestra posición Panamericana en unión con nuestros vecinos Americanos para establecer relaciones más independientes y cordiales con USA.

Se hace necesario, entonces, mencionar la opinión del abogado internacionalista, presidente de la asociación de Diplomáticos y miembro del comité de la campaña Lopista, José Joaquín Caicedo Perdomo, quien afirmó que para los liberales Lopistas el propósito era Social democracia y que les parecía que el grupo de los 77 era suficiente para Colombia. Pero Belisario fue más allá de lo que pensaban. Dió un viraje hacia la izquierda aún más fuerte que el de la Social Democracia. Para los Estados Unidos es un viraje más fuerte. ¿No será que el señor Reagan piensa algo parecido?

Fuera de lo anterior no vemos porque podamos sorprendernos, aún si usamos su última frase "América para los americanos" podemos entender a que se debe la indiferencia de la política Norteamericana hacia nuestro país.

Algunos no, muchos han sido los errores que los USA han cometido y demasiado permisivo ha sido nuestra posición para con ellos.

Unión Panamericana? Nuestra experiencia con el Grupo Andino y muchas otras organizaciones que de pronto no alcanzaron a desarrollar el primero de sus objetivos porque al contrario de ese espíritu Bolivariano que muchos consideran que nos debe unir, estamos sumidos en el sentimiento de la indiferencia entre pueblos hermanos.

Los países NOAL no sólo deben unirse en lo político, deben unirse para destruir el viejo orden económico internacional hecho por los países imperialistas y establecer un nuevo orden que convenga a los intereses de los pueblos del mundo.

El viejo orden es un producto del régimen colonialista y una palanca importante en el dominio y en el control, la explotación y el saqueo del imperialismo. Apoyándose en este viejo orden, los países desarrollados pisotean la soberanía de otros países y saquean los recursos de los países en vía de desarrollo.

Es necesario liquidar el viejo orden y establecer uno nuevo equitativo para que las grandes potencias no acometan más el despotismo en el escenario internacional ni violen la soberanía de otros países, entre ellos Colombia, ni saqueen a su antojo sus recursos.

Lo que buscan los NOAL es la independencia de las naciones ricas, pero en ningún caso la separación y mucho menos la ruptura. Queda abierto el camino para toda clase de acuerdos pero no de un país con las potencias fuertes sino de un bloque que defiende la soberanía de sus miembros.

Lo que define la naturaleza profunda de los NOAL es su beligerancia contra la división del mundo en 2 bloques, que conducen fatalmente al juego de las potencias para obtener la hegemonía a base de la posesión de mayor aramento.

Puede que los USA tengan una beligerancia contra los tercermundistas en base a su armamentismo, pero los NOAL usan el petróleo capaz de parar las industrias ocasionando desempleo, miseria, hambrunas a una escala in-

calculada que a la postre afectaría a las personas asalariadas de los países capitalistas.

En cuanto al bloque como defensor de la soberanía de sus miembros, hay pruebas contundentes de la intervención Cubana en Africa como instrumento de su política Colonialista y desequilibradora entre las relaciones de Africa con el resto del Mundo y de nuestras instituciones democráticas.

Lo que puede favorecer a Colombia para evitar un posible boicoteo al único producto principal de exportación y sostenimiento del país como es el Café, es una política independiente con USA y Europa principales consumidores de éste producto.

No es muy lógico que se mantenga el distanciamiento con Cuba y al mismo tiempo Colombia entre a los NOAL cuya presidencia la ejerce Fidel Castro alineada por naturaleza a Rusia y aún menos cuando en tiempo pasado Cuba se negó a establecer de nuevo relaciones diplomáticas con nosotros.

Es como ir a una reunión y estar enojado con el dueño de la casa. Nunca han sido lógicas las políticas entre gobierno y gobierno. Lo poco que alguno haya podido hacer el otro lo acaba o en otras ocasiones toca empezar de nada.

La presencia de Cuba en la presidencia de ese grupo es algo circunstancial. Fue una decisión a término establecido. En la conferencia que se llevará a cabo habrá un relevo en ese campo.

Y aún en el caso de que no existiera es necesario tener en cuenta la heterogeneidad que caracteriza a éste movimiento.

Hecho que puede ser usado en su contra pero que puede ser hallado en cualquier clase de organización internacional con mayores y más marcadas diferencias como son el hecho de países desarrollados y países tercermundistas.

Otra razón a favor de la adhesión de Colombia a los NOAL nos la ofrece nuestra historia desde comienzos de este siglo. ¿Cómo? Haciendo un recuento de lo que han sido las relaciones de Colombia - USA. ¿Cuál de los dos ha sido el más favorecido? nuestra situación actual en muchos aspectos y la de ellos puede darnos una respuesta, sin que esto quiera decir que los motores del desarrollo de los USA hayamos sido nosotros, sí hemos sido parte del equipo de mantenimiento de esta nave.

Hay muchas otras historias de otras naciones que pueden ser testigos de que la anterior afirmación es verdadera.

¿Por qué no cambiar el rumbo de nuestra historia?

¿Por qué no mirar hacia donde están nuestros intereses y en compañía de quién debemos caminar?

No hay nada malo en cambiar nuestra historia pero no junto a los NOAL, que han venido siendo manipulados por Rusia, hoy son simples organizadores de fachada y títeres de Moscú.

Para aquellos incautos como nosotros que quieran adherirse a él como compañeros de ruta, son a la larga, los que llevan la cuerda con que los Comunistas habrán de ahorcarnos una vez terminada su lucha. A menos que el ingreso de Colombia produzca efectos de desalinear el movimiento puede ser peligroso e irrelevante.

Lo más lamentable es que las determinaciones a que se llegue en el estudio de esta proposición cuando por vía legal el presidente Betancur la lleve a estudio a la comisión de Relaciones Exteriores y ésta a su vez al Congreso en pleno, es que los Senadores y Representantes que tendrán a su cargo la toma de una decisión no estarán inducidos por razones de fondo, si no desgraciadamente por sus convicciones políticas.

Estamos de acuerdo en que ya no se trata de buscarle 5 patas al gato. Si se trata de alinearse hagamos algo más útil. Alineémosle la dirección a nuestro potencial inexplorado de recursos. Y con base en el conocimiento de lo que poseemos y con la conciencia de lo que podemos llegar a ser en pro del progreso de nuestro país, tomemos la actitud que más nos convenga.

Lamentablemente, nuestra opinión al igual que la del pueblo colombiano será la menos tenida en cuenta el día de decir Si o No a los NOAL.

¿USTEDES QUE OPINAN?

BIBLIOGRAFIA

HANSEN, Roger D. *Beyond the North - South Staterrate*. McGraw Hill, 1979.

KIM Il Sung. *El movimiento de los NOAL es una poderosa fuerza Revolucionaria, anti-imperialista de la época*. Bogotá. Ediciones Alarcón, 1976.

Internacional Encyclopedy of the serial Sciences. Volumen II.

Las Alianzas, su funcionamiento Internacional. México. Pax México, 1971.

MARTIN Lawrence W. *Neutralism and nonalignment*. New York, Proeger.

NEHRU, Jawabardl. *Independence and after: A collection of Speeches*. New York, Day.
Revista Nueva Frontera.